

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
PRÓLOGO por J. Luis García Ruiz	9
ABREVIATURAS MÁS UTILIZADAS.....	17
INTRODUCCIÓN	21
1. Objeto y justificación	21
2. Génesis del trabajo y método utilizado	23
3. Estructura y agradecimientos	24

CAPÍTULO PRIMERO

GESTACIÓN CONSTITUYENTE DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD

I. INTRODUCCIÓN.....	27
II. GÉNESIS DEL ART. 163 DE LA CONSTITUCIÓN	29
1. El proceso de elaboración del art. 163 de la Constitución	29
2. El control de la constitucionalidad de la jurisprudencia.....	42
3. Consolidación del valor normativo de la jurisprudencia en el sistema de fuentes.....	52

CAPÍTULO SEGUNDO

EL OBJETO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD

I. PECULIARIDADES DEL PROCESO CONSTITUCIONAL EN VÍA INCIDENTAL.....	57
II. LA DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD	65
1. Norma o disposición.....	65
2. Delimitación del objeto de control	70

	Pág.
III. EL CONTROL DE UNA CUESTIÓN RELEVANTE: EL EXAMEN DE CONSTITUCIONALIDAD A LA LUZ DE UN CASO CONCRETO.....	76
1. El concepto de relevancia.....	76
2. El juicio de relevancia: definición y finalidad.....	86
3. El juicio de relevancia como garantía del carácter concreto de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	89
4. El carácter concreto de la Cuestión de Inconstitucionalidad y el art. 39 LOTC.....	93
4.1. La inconstitucionalidad por conexión del art. 39.1 LOTC.....	95
4.2. El principio <i>iura novit curia</i> del art. 39.2 LOTC.....	98
5. La motivación de la relevancia <i>per relationem</i>	101
6. La pretendida irrelevancia de algunas Cuestiones de Inconstitucionalidad.....	102
6.1. La impugnación de disposiciones penales o administrativas más favorables.....	102
6.2. Las normas de difícil aplicación en un caso concreto.....	106
6.3. La inconstitucionalidad por discriminación y la inconstitucionalidad por omisión.....	111
IV. LA PREJUDICIALIDAD DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: LA IRRELEVANCIA SOBREVENIDA Y EL <i>IUS SUPERVENIENS</i>	115
1. Sobre la naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	115
2. La irrelevancia sobrevenida.....	121
3. Los supuestos de <i>ius superveniens</i>	127
3.1. La modificación o derogación de la norma cuestionada.....	127
3.2. La modificación o derogación de la norma utilizada como parámetro de control.....	128
3.3. La ineficacia de la norma cuestionada.....	130
4. Caracteres de la prejudicialidad constitucional.....	135
4.1. La naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad y otras figuras afines.....	137
V. LA VERIFICACIÓN DE LA RELEVANCIA.....	142
1. El control del Tribunal Constitucional sobre la motivación judicial de la relevancia.....	145
2. La competencia jurisdiccional y la determinación de la relevancia....	155
VI. LA RELEVANCIA EXIGE LA EFICACIA DE LA NORMA CUESTIONADA.....	159
1. La norma ha de haber entrado en vigor.....	159

	Pág.
2. Posibilidad de cuestionar la constitucionalidad de una disposición derogada	161
VII. RELEVANCIA Y APLICABILIDAD MEDIATA DE LAS NORMAS LEGALES HABILITANTES DE PRECEPTOS REGLAMENTARIOS.....	181
1. Reglamentos independientes y reglamentos <i>secundum legem</i>	183
2. Crisis de la naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad	188
3. Sobre la imposibilidad de cuestionar disposiciones reglamentarias....	189
VIII. DEL CARÁCTER RELEVANTE DE LAS NORMAS PROCESALES, Y DE LA INCONSTITUCIONALIDAD POR MOTIVOS FORMALES	191
IX. LA DUDA DE CONSTITUCIONALIDAD	198
1. La motivación de la duda de constitucionalidad	198
1.1. La motivación de la duda como requisito necesario para la admisión de la Cuestión de Inconstitucionalidad	200
1.2. La motivación de la duda <i>per relationem</i>	204
2. El control del Tribunal Constitucional sobre la motivación de la duda de constitucionalidad	206
2.1. El control sobre la <i>non manifesta infondatezza</i> de la <i>questione incidentale</i> en el ordenamiento italiano.....	206
2.2. La denuncia, algo más que una simple duda en el ordenamiento español.....	210
3. La notoria falta de fundamento	214
3.1. La inadmisibilidad por notoria falta de fundamento en la <i>Corte Costituzionale</i>	215
3.2. La inadmisibilidad por notoria falta de fundamento en nuestro Tribunal Constitucional	217

CAPÍTULO TERCERO

PRESUPUESTOS PROCESALES QUE CONDICIONAN LA ADMISIÓN DE UNA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD

1. INTRODUCCIÓN	227
II. EL MARCO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD ..	230
A) «Cuando un órgano judicial considere en algún proceso (...)».....	230
1. Los elementos subjetivo y objetivo de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	230
2. «(...) de oficio o a instancia de parte (...)»	245
2.1. El silencio como respuesta a la propuesta de planteamiento a instancia de parte	251

	<u>Pág.</u>
3. Sobre la utilización de la Cuestión de Inconstitucionalidad	253
B) «En el supuesto de que se estime el recurso de amparo porque la Ley aplicada lesiona derechos fundamentales o libertades públicas (...)»: la cuestión de inconstitucionalidad elevada por el Tribunal Constitucional	257
1. La posibilidad de un amparo frente a leyes	257
2. El carácter instrumental de la inconstitucionalidad apreciada en un recurso de amparo	261
III. LA NECESIDAD DE ACOMODAR LA NORMA A LA CONSTITUCIÓN ANTES DE ELEVAR LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD (EL ART. 5.3 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL).....	272
IV. EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO: «EL ÓRGANO JUDICIAL SÓLO PODRÁ PLANTEAR LA CUESTIÓN UNA VEZ CONCLUSO EL PROCEDIMIENTO Y DENTRO DEL PLAZO PARA DICTAR SENTENCIA (...)»	277
V. EL TRÁMITE JUDICIAL DE AUDIENCIA	283
VI. EL ÓRGANO JUDICIAL, AL PLANTEAR LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD, HABRÁ DE «CONCRETAR LA LEY O NORMA CON FUERZA DE LEY CUYA CONSTITUCIONALIDAD SE CUESTIONA» Y «EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL QUE SE SUPONE INFRINGIDO»	289
VII. LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO.....	295
VIII. «EL ÓRGANO JUDICIAL ELEVARÁ AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD JUNTO CON TESTIMONIO DE LOS AUTOS PRINCIPALES Y DE LAS ALEGACIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO ANTERIOR. SI LAS HUBIERE» (ART. 36 LOTC).....	299
IX. AUTOS INCOMPLETOS O CON ERRORES: LA CONDUCTA ANTIFORMALISTA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL	304

CAPÍTULO CUARTO

LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

I. EL TRÁMITE DE ADMISIÓN	307
1. La finalidad del trámite de admisión.....	307
2. La audiencia al Fiscal General del Estado en el trámite de admisión ..	310
3. Recurso de súplica contra la admisión de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	311
4. El rechazo de la Cuestión de Inconstitucionalidad en el trámite de admisión	313
II. ACUMULACIONES Y SUSPENSIÓN DE CUESTIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD ADMITIDAS A TRÁMITE	316

	Pág.
III. LA PARTICIPACIÓN DE LOS SUJETOS LEGITIMADOS PARA INTERVENIR ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL	320
1. El Congreso de los Diputados y el Senado	321
2. El Fiscal General del Estado	322
3. El Gobierno	323
4. Los órganos legislativo y ejecutivo de las Comunidades Autónomas....	325
5. Una reflexión: las partes del juicio <i>a quo</i>	328
5.1. Sobre la Cuestión de Inconstitucionalidad como instrumento útil para la defensa de derechos e intereses subjetivos	328
5.2. Sobre la indefensión de las partes en el caso de una ley singular: el asunto <i>RUMASA</i>	334
CONCLUSIONES.....	345
BIBLIOGRAFÍA.....	361
ÍNDICE DE RESOLUCIONES.....	377